**INFORME DEFINITIVO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO AREA METROPOLITANA DE VALLEDUPAR – E.I.C.E. A.M.V.**

**NIT. 901.880.378-1**

# INFORME DEFINITIVO DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES DE ORDEN TECNICO, JURIDICO Y FINANCIERO DE LA SELECCIÓN CORTA CUANTIA SCC-054-2026

**OBJETO:**

**"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y JURIDICA AL FORTALECIMIENTO A LA CALIDAD EDUCATIVA MEDIANTE LA IMPLEMENTACION DE AMBIENTES TECNOLOGICOS Y EL MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LAS SEDES EDUCATIVAS OFICIALES RURALES DEL MUNICIPIO DE VALLEDUPAR CESAR"**

**AGOSTO DE 2026**

Empresa Industrial Y Comercial Del Estado, E.I.C.E. A.M.V,
Correo Electrónico: Gerencia@Eice.Areametrovalledupar.Gov.Co
Dirección: Transversal 7 # 2 – 79, Piso 2 Parque De La Leyenda Vallenata
Teléfonos: (57) (605) 5885833

**INFORME DEFINITIVO**

**INFORME DEFINITIVO DE CUMPLIMIENTO DE ASPECTOS HABILITANTES Y PONDERABLES FINALES.**

Así entonces procede el comité evaluador a concretar el informe definitivo en base a las subsanaciones y/o observaciones allegadas a la entidad respecto de las propuestas relacionadas en el proceso en referencia:

| | |
|---|---|
| **NO.** | **01** |
| **NOMBRE DEL OFERENTE:** | **INGENIERIA SOFTWARE &COMPUTADORES SAS IS&C** |
| **IDENTIFICACIÓN:** | 824.001.126-3 |
| **TIPO OFERENTE:** | Persona Jurídica |
| **REPRESENTANTE LEGAL:** | Jesus Maria Garcia Cure, Cedula De Ciudadanía No. 77.022.030 de Valledupar |
| **AVALA LA OFERTA** | Jorge Mario Acosta Machado, Cedula De Ciudadanía No. 1.122.415.470 de San Juan Del Cesar - TP. 071037-0545863 |
| **INTEGRANTES Y TAMAÑO EMPRESARIAL** | PEQUEÑA EMPRESA |

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES | VERIFICACIÓN | OBERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **INGENIERIA SOFTWARE &COMPUTADORES SAS IS&C** | DE CARÁCTER JURÍDICO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER FINANCIERO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER TECNICO | **HABILITADO** | |
| | **FACTORES DE EVALUACIÓN** | | |
| | FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | 10 | |
| | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | 20 | |
| | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | 47,75 | |
| | PERSONAL CLAVE EVALUABLE | 10,75 | |
| | PERSONAL CON DISCAPACIDAD | 0 | |

**INFORME DEFINITIVO**

| | | | |
|---|---|---|---|
| | EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | 0 | |
| | Mipyme | 0,25 | |
| | **TOTAL, PUNTOS** | **88,75** | |

**CONCLUSION**: En desarrollo de la evaluación preliminar, el Comité Evaluador identificó una observación relacionada con la acreditación de la experiencia del proponente, al evidenciar que los contratos aportados no registraban los códigos UNSPSC exigidos en el proceso. En consecuencia, dicha situación fue puesta en conocimiento del proponente para que, dentro de la oportunidad correspondiente, ejerciera su derecho a presentar las observaciones y aclaraciones que considerara pertinentes.

Dentro del término establecido, el proponente **INGENIERÍA SOFTWARE & COMPUTADORES S.A.S. – IS&C** presentó comunicación mediante la cual solicitó la revisión de la evaluación efectuada respecto del requisito de experiencia y de los códigos UNSPSC. En su escrito manifestó que los contratos aportados corresponden a actividades de interventoría y seguimiento de proyectos, incluyendo proyectos de carácter tecnológico y educativo, y solicitó que fueran valorados atendiendo a su objeto y alcance efectivamente ejecutado.

Atendiendo la respuesta presentada, el Comité Evaluador procedió a efectuar una nueva revisión integral de la experiencia acreditada, teniendo en consideración la documentación que obra en la propuesta, los contratos relacionados por el proponente y las condiciones establecidas en los documentos que rigen el proceso. De la revisión efectuada se constató que, entre los contratos relacionados, se encuentran contratos cuyo objeto comprende actividades de interventoría técnica, administrativa y contable al montaje y puesta en marcha de sistemas tecnológicos, así como interventoría a proyectos de dotación de computadores para instituciones educativas oficiales.

Ahora bien, frente a los códigos UNSPSC, el Comité Evaluador considera necesario precisar que, conforme al artículo 2.2.1.1.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, la información del RUP comprende los bienes, obras y servicios que el proponente ofrece, identificados mediante el Clasificador de Bienes y Servicios, y que la experiencia registrada en el RUP se identifica igualmente mediante dicho clasificador.

No obstante, la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente ha precisado que la clasificación del proponente no condiciona, por sí misma, su capacidad jurídica o de otra naturaleza, y que la forma de utilizar los códigos UNSPSC para efectos de acreditar y evaluar la experiencia depende de las condiciones concretas establecidas por la Entidad en los documentos del proceso. En consecuencia, la valoración debe efectuarse atendiendo las reglas específicas previstas en el pliego y no únicamente a partir de una consideración aislada sobre la clasificación del proponente. En ese sentido, revisados los contratos aportados y su contenido, el Comité Evaluador determinó que la experiencia acreditada guarda correspondencia material con las actividades de interventoría y seguimiento de proyectos requeridas, particularmente respecto de proyectos relacionados con componentes tecnológicos y educativos. La documentación aportada permite identificar el objeto, alcance y naturaleza de los servicios efectivamente ejecutados, elementos que fueron considerados en la verificación definitiva de la experiencia.

**INFORME DEFINITIVO**

Respecto del certificado del COPNIA mencionado en la evaluación, se deja constancia de que el proponente no lo aportó dentro de su escrito de respuesta. No obstante, la Entidad efectuó la verificación correspondiente con base en la información y documentación disponible, determinando que dicho documento no resulta necesario para efectos de la comparación de las ofertas, por lo que su ausencia no impide continuar con la valoración del requisito objeto de análisis.

Por lo anterior, y una vez realizada la revisión integral de la documentación y de las aclaraciones presentadas por el proponente, el Comité Evaluador acepta la respuesta presentada y modifica la conclusión inicialmente consignada respecto del requisito de experiencia, al establecer que los contratos aportados permiten acreditar la experiencia requerida conforme a las condiciones del proceso. En consecuencia, **INGENIERÍA SOFTWARE & COMPUTADORES S.A.S. – IS&C** CUMPLE con el requisito habilitante de experiencia, sin que subsista la observación inicialmente formulada respecto de este componente.

Por tanto, previa verificación de los demás requisitos habilitantes establecidos en los documentos que rigen el proceso, la propuesta se considera **HABILITADA.**

| | |
|---|---|
| **NO.** | **02** |
| **NOMBRE DEL OFERENTE:** | **GRUPO TDA SAS** |
| **IDENTIFICACIÓN:** | 900.136.753-7 |
| **TIPO OFERENTE:** | Persona Jurídica |
| **REPRESENTANTE LEGAL:** | Stalin Galvis Daza, Identificada Con Cedula De Ciudadanía No. 15.174.303 de Valledupar |
| **AVALA LA OFERTA** | Daniel Alejandro Mahecha Calderón, Identificada Con Cedula De Ciudadanía No. 1.065.204.422 de Valledupar – TP.54202-343231 NTS |
| **INTEGRANTES Y TAMAÑO EMPRESARIAL** | PEQUEÑA EMPRESA |

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES | VERIFICACIÓN | OBERVACIONES |
|---|---|---|---|
| | DE CARÁCTER JURÍDICO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER FINANCIERO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER TECNICO | **HABILITADO** | |

**INFORME DEFINITIVO**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **GRUPO TDA SAS** | **FACTORES DE EVALUACIÓN** | | |
| | FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | 10 | |
| | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | 20 | |
| | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | 47,75 | |
| | PERSONAL CLAVE EVALUABLE | 20,75 | |
| | PERSONAL CON DISCAPACIDAD | 0 | |
| | EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | 0,25 | |
| | Mipyme | 0 | |
| | **TOTAL, PUNTOS** | **98,75** | |

**CONCLUSION**: En desarrollo de la evaluación preliminar, se evidenció que el proponente **GRUPO TDA SAS** no había aportado el Registro Único de Proponentes (RUP) requerido para verificar y contrastar la información correspondiente a la experiencia acreditada.

Dentro del término establecido para la subsanación, el proponente atendió oportunamente el requerimiento y aportó el RUP vigente. Una vez revisada la documentación allegada, se constató que los soportes de los contratos de experiencia habían sido aportados con la propuesta inicial y que la información contenida en el RUP permite efectuar su correspondiente verificación, por lo cual la experiencia acreditada se mantiene para efectos del cumplimiento del requisito habilitante. En consecuencia, se tiene por subsanada la ausencia del RUP, sin que ello implique la incorporación de nueva experiencia o la modificación de la propuesta inicialmente presentada.

Ahora bien, respecto del criterio de MIPYME, efectuada la revisión de la documentación aportada y de las condiciones establecidas en los documentos del proceso, se determinó que no se encuentran acreditados los requisitos exigidos para la asignación del puntaje correspondiente a dicho factor. Por tanto, no procede otorgar los puntos correspondientes a MIPYME.

El Comité Evaluador procede a corregir y actualizar el puntaje definitivo de la propuesta, excluyendo exclusivamente el puntaje que, en su caso, hubiese sido asignado por el criterio de MIPYME, manteniéndose los demás factores de ponderación debidamente acreditados. Por lo anterior, una vez efectuada la verificación definitiva de los requisitos habilitantes y realizada la correspondiente corrección de la ponderación, el Comité Evaluador concluye que **GRUPO TDA SAS** CUMPLE con los requisitos habilitantes exigidos y se declara **HABILITADO**, con el puntaje definitivo resultante de la aplicación de los factores de ponderación efectivamente acreditados.

**INFORME DEFINITIVO**

| | |
|---|---|
| **NO.** | **03** |
| **NOMBRE DEL OFERENTE:** | **KNOT INGENIERIAS SAS** |
| **IDENTIFICACIÓN:** | 9015430307-0 |
| **TIPO OFERENTE:** | Persona Jurídica |
| **REPRESENTANTE LEGAL:** | Lorquis Charry Rodriguez, Identificada Con Cedula De Ciudadanía No. 49.765.092 de Valledupar |
| **AVALA LA OFERTA** | No Aporta |
| **INTEGRANTES Y TAMAÑO EMPRESARIAL** | MICROEMPRESA |

| PROPONENTE | REQUISITOS HABILITANTES | VERIFICACIÓN | OBERVACIONES |
|---|---|---|---|
| **KNOT INGENIERIAS SAS** | DE CARÁCTER JURÍDICO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER FINANCIERO | **HABILITADO** | |
| | DE CARÁCTER TECNICO | **HABILITADO** | |
| | **FACTORES DE EVALUACIÓN** | | |
| | FACTOR DE SOSTENIBILIDAD | 10 | |
| | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | 20 | |
| | EXPERIENCIA DEL PROPONENTE | 47,75 | |
| | PERSONAL CLAVE EVALUABLE | 20,75 | |
| | PERSONAL CON DISCAPACIDAD | 0 | |
| | EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES | 0,25 | |
| | Mipyme | 0,25 | |
| | **TOTAL, PUNTOS** | **99** | |

**INFORME DEFINITIVO**

**CONCLUSION**: Una vez realizada la evaluación jurídica, financiera y técnica definitiva, y de conformidad con los aspectos verificados durante la evaluación de la propuesta, el Comité Evaluador concluye que la propuesta presentada por **KNOT INGENIERIAS SAS** cumple con las condiciones y requisitos habilitantes establecidos en el Documento Base, el pliego de condiciones y demás documentos que integran el proceso de selección.

De acuerdo con la verificación efectuada, se constató el cumplimiento de los requisitos de carácter jurídico, financiero y técnico exigidos por la Entidad, encontrándose debidamente acreditadas las condiciones requeridas para la habilitación de la propuesta. Así mismo, se deja constancia de que no fue necesario requerir al proponente para efectos de subsanación, toda vez que la documentación aportada con la propuesta inicial permitió verificar de manera suficiente el cumplimiento de los requisitos habilitantes establecidos en los documentos del proceso.

Por lo anterior, la propuesta presentada por **KNOT INGENIERIAS SAS** se declara **HABILITADA** y se encuentra en condiciones de continuar con las etapas subsiguientes del proceso de selección, de conformidad con las reglas, condiciones y criterios establecidos por la Entidad.

**RESUMEN FINAL DEL PUNTAJE**

| No | Oferente | ESTADO | Puntaje |
|---|---|---|---|
| 1 | INGENIERIA SOFTWARE & COMPUTADORES SAS IS&C | HABILITADO | 88,75 |
| 2 | GRUPO TDA SAS | HABILITADO | 98,75 |
| 3 | KNOT INGENIERIA SAS | HABILITADO | 99 |

De conformidad con la evaluación jurídica, financiera, técnica, administrativa y económica definitiva adelantada por la Entidad, y una vez agotadas las etapas de revisión, verificación, evaluación y análisis de las propuestas presentadas dentro del presente proceso de selección, el Comité Evaluador procedió a consolidar los resultados definitivos, de conformidad con los requisitos habilitantes y factores de ponderación establecidos en los documentos que rigen el proceso.

Como resultado de la evaluación definitiva, se verificó que las propuestas presentadas por KNOT INGENIERIA SAS, GRUPO TDA SAS e INGENIERIA SOFTWARE & COMPUTADORES SAS – IS&C acreditaron el cumplimiento de los requisitos habilitantes exigidos por la Entidad, razón por la cual fueron declaradas HABILITADAS y sometidas a la aplicación de los factores de ponderación previstos en los documentos del proceso.

**INFORME DEFINITIVO**

En relación con KNOT INGENIERIA SAS, se verificó el cumplimiento de los requisitos jurídicos, financieros y técnicos exigidos, sin que fuera necesario requerir subsanación, por cuanto la documentación inicialmente aportada permitió acreditar las condiciones habilitantes. Una vez aplicados los factores de ponderación, obtuvo un puntaje definitivo de noventa y nueve (99,00) puntos, ocupando el primer lugar del orden de elegibilidad.

Respecto de GRUPO TDA SAS, el proponente atendió el requerimiento efectuado durante la etapa de evaluación y aportó el RUP vigente, permitiendo verificar la información correspondiente a la experiencia previamente acreditada. Efectuada la revisión definitiva y realizada la correspondiente actualización de la ponderación, sin asignación de puntaje por el criterio de MIPYME, obtuvo un puntaje definitivo de noventa y ocho coma setenta y cinco (98,75) puntos, ocupando el segundo lugar del orden de elegibilidad.

Por su parte, INGENIERIA SOFTWARE & COMPUTADORES SAS – IS&C atendió las observaciones formuladas durante la evaluación, respecto de las cuales la Entidad efectuó la correspondiente revisión y verificación de la experiencia acreditada. Como resultado de la evaluación definitiva, la propuesta fue declarada HABILITADA y obtuvo un puntaje definitivo de ochenta y ocho coma setenta y cinco (88,75) puntos, ocupando el tercer lugar del orden de elegibilidad.

De acuerdo con los resultados obtenidos, no se configura empate entre las propuestas habilitadas, por lo que no resulta procedente aplicar los mecanismos de desempate establecidos en los documentos que rigen el proceso.

En mérito de lo expuesto, el Comité Evaluador RECOMIENDA la adjudicación del proceso a KNOT INGENIERIA SAS, por ser la propuesta habilitada que obtuvo el mayor puntaje definitivo, correspondiente a noventa y nueve (99,00) puntos, y que ocupa el primer lugar del orden de elegibilidad, de conformidad con los requisitos, condiciones y factores de ponderación establecidos en los documentos del proceso de selección.

**GINA VANESSA MORENO CUELLAR**
**AREA OPERATIVA Y DE PROYECTOS**

**MARIA ANGELICA BROCHERO OCHOA**
**INGENIERO CIVIL**